

ATELIER SCENARIII GPP PAUL CLAUDEL

MERCREDI 24 MARS 2010

En ouverture de cette séance, Valérie WADLOW tient à remercier très sincèrement l'ensemble des participants à ce groupe de projet et réaffirme sa satisfaction quant au contenu des réflexions et propositions émises tant lors des ateliers que lors de la réunion de restitution au CREPS.

Iga DOLOWY présente les premiers scénarii d'aménagement qui répondent aux propositions d'orientation formulées lors des ateliers.

La présente séance doit permettre de travailler sur le parti d'aménagement souhaité (le « concept » urbain) et son schéma fonctionnel. L'objectif est de retenir une hypothèse en vue de l'approfondir à la prochaine séance.

Deux hypothèses sont à chaque fois émises : pour la connexion Paul Claudel/Intercampus, pour la trame des déplacements et enfin pour la forme urbaine.

Il est proposé que le GPP se répartisse en sous-groupes afin de pouvoir évaluer les avantages/inconvénients de chaque scénario au regard des enjeux et des orientations préalablement définis.

Retour des groupes de travail :

JF LIQUIER :

Le scénario 2 semble plus intéressant :

- espaces verts bien délimités à l'intérieur de chaque îlot
- pas de circulation auto traversante – préférence aux modes de circulation doux
- la façade sur la rue du 14 juillet (2 immeubles importants) pourrait favoriser l'activité

Autres observations des membres du GPP :

- Bonne orientations des bâtiments Est/Ouest permettant de dégager des façades sud
- Qualité des vues. Chaque programme semble bénéficier de vues sur un espace vert à l'inverse de l'hypothèse 1,
- côté séduisant du scénario 1 : dynamique du plan de masse
- la 2^e coulée verte ne présente pas beaucoup d'intérêt
- entrée de ville : équilibre des bâtiments – ne pas faire un simple rond-point – bâtiments qui équilibrent la prééminence des maisons individuelles de l'autre côté de la rue du 14 juillet.
- Scénario 1 : demande une certaine compréhension du plan de masse. Visualiser les façades en biais pour prise en compte de la profondeur de l'îlot.

E. SOUFFLAY

- aménagement de la rue du 14 juillet : intérêt d'une coupure sonore de l'avenue par l'identification de programmes collectifs – valoriser de façon économique – préférence pour plusieurs petits immeubles.
- scénario 2 plus rationnel : constructibilité plus facile notamment pour la mise en œuvre de parkings en sous-sol
- pas de voiture au pied du logement (à l'inverse du scénario 1).

J.P. TETU rappelle la demande d'expérimentation d'un bâtiment sans stationnement.

M. DANIEL souligne l'intérêt de privilégier des parkings en lumière naturelle. Iga DOLOWY avance l'hypothèse d'un parking semi-enterré ; il est possible également de jouer sur le dénivelé du terrain. Elle indique que la proposition est de prévoir 1 à 1,2 place en sous-sol + les places extérieures.

E. SOUFFLAY préférerait un « mix » entre le scénario 1 et le 2 : le 1 présente plus de flexibilité et d'ouverture mais nécessitera de bien soigner l'espace public.

CASTORE estime que le scénario 1 est plus original.

JF LIQUIER pense qu'on peut se faire plaisir avec un beau dessin mais que le scénario 2 permettra plus facilement aux habitants de se rencontrer. Le scénario 1 correspond davantage à un axe de passage plutôt qu'à des lieux de convergence.

M. BREUVART estime également que le scénario 2 privilégiant un espace clos est préféré par les parents qui peuvent avoir de leur appartement un œil sur leurs enfants.

Autres observations :

- vis-à-vis du scénario 2 : risque de voir les espaces de cœurs d'îlot du scénario 2 se privatiser à terme et par de voie de fait, de compromettre les continuités piétonnes identifiées,
- prendre en compte les contraintes foncières : ce qui est possible à court terme. Cf la coulée verte du scénario 1 qui peut ne jamais aboutir.
- En terme de lecture des plans sur la forme urbaine : il est précisé que chaque scénario permettra une grande liberté en terme de densités et d'architectures. Il ne faut pas se bloquer sur le plan de répartition des emprises constructibles donnant à voir des « blocks » (scénario 2).

Conclusion :

Formes urbaines : proposer un scénario mixte entre le 1 et le 2, notamment en terme de dynamique de plan de masse.

Trame des déplacements : scénario 2 privilégié

Connexion Paul Claudel/Intercampus : scénario 2

Préférence pour du stationnement en silos ou perpendiculaire – pas le long de la voie.